

Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл
«Центр информационных технологий и оценки качества образования»

**РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ
2014 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ФОРМЕ ОГЭ**

(сборник информационно-аналитических материалов)

г. Йошкар-Ола
2014

Оглавление

| | |
|--|----|
| 1. Организационно-технологическое обеспечение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования | 5 |
| 1.1. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования | 5 |
| 1.2. Работа предметных комиссий | 8 |
| 2. Участие в ОГЭ | 12 |
| 2.1. Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ | 12 |
| 2.2. Выбор предметов и активность участия в ОГЭ | 13 |
| 3. Освоение образовательного стандарта | 13 |
| 3.1. Уровень освоения образовательного стандарта | 13 |
| 4. Качество учебных достижений | 15 |
| 4.1. Общий уровень учебных достижений | 15 |
| 4.2. Качество выполнения заданий | 22 |

В сборнике анализируются только результаты государственной итоговой аттестации (ГИА) выпускников 9 классов общеобразовательных организаций, проходивших аттестацию по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). Эти результаты определяют региональную статистику.

Результаты выпускников, проходивших ГИА по образовательным программам основного общего образования в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) приведены в общих результатах.

Направления, показатели, индикаторы анализа результатов выпускников 9 классов общеобразовательных школ Республики Марий Эл представлены в таблице 1.

Таблица 1

Направления, показатели и индикаторы анализа результатов ОГЭ-2014 выпускников 9 классов Республики Марий Эл

| Направления | Показатели | Индикаторы |
|--|---|--|
| 1. Организационно-технологическое обеспечение ГИА по образовательным программам основного общего образования | 1.1. Порядок проведения ГИА | - Организация проведения ОГЭ - 2014 в Республике Марий Эл - Подготовка специалистов, привлекаемых к государственной итоговой аттестации |
| | 1.2. Работа предметных комиссий | - Изменения содержания КИМ ОГЭ в 2014 году - Состав и методическая подготовка предметных комиссий - Организация и показатели работы предметных комиссий - Апелляции |
| 2. Участие в ОГЭ | 2.1. Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ | - Участие в ОГЭ по обязательным предметам в разрезе муниципальных образований |
| | 2.2. Выбор предметов | - Участие выпускников 9 классов общеобразовательных организаций на экзаменах по выбору |
| 3. Освоение образовательного стандарта | 3.1. Уровень освоения образовательного стандарта | - Количественные показатели выполнения экзаменационных заданий по русскому языку и математике - Доля выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования по русскому языку / математике в разрезе муниципальных образований |
| 4. Качество учебных достижений | 4.1. Общий уровень учебных достижений | - Общие результаты ОГЭ по Республике Марий Эл - Результаты выпускников 9 классов на экзаменах по предметам по выбору - Отклонение средней оценки ОГЭ от средней оценки по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (русский язык / математика) - Разброс образовательных организаций по средней оценке ОГЭ по русскому языку / математике в разрезе муниципальных образований - Доля выпускников 9 классов, сдавших обязательные предметы на «хорошо» и «отлично» |

| | | |
|--|----------------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Доля выпускников 9 классов сдавших экзамены хотя бы один предмет с хорошим или отличным результатом в разрезе муниципальных образований - Доля выпускников сдавших оба обязательных экзамена с хорошим результатом в разрезе муниципальных образований - Доля выпускников 9 классов, сдавших оба обязательных экзамена с отличным результатом в разрезе муниципальных образований |
| | 4.2. Качество выполнения заданий | <ul style="list-style-type: none"> - Общие данные о выполнении заданий с развернутым ответом по обязательным предметам - Решаемость заданий ОГЭ по русскому языку - Решаемость заданий ОГЭ по математике |

В материалах используются следующие сокращения:

ГИА – государственная итоговая аттестация;
 ОГЭ – основной государственный экзамен;
 ГВЭ – государственный выпускной экзамен;
 РМЭ – Республика Марий Эл;
 РИС – региональная информационная система;
 ОО – общеобразовательная организация;
 ГОУ – государственное общеобразовательное учреждение;
 МБОУ – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение;
 РЦОИ – региональный центр обработки информации;
 ППЭ – пункт проведения экзамена.

1. Организационно-технологическое обеспечение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

1.1. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

В соответствии с пунктом 9 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 г. № 1394 (зарегистрирован Минюстом России 3 февраля 2014 г., регистрационный № 31206) (далее – Порядок), к ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных).

ГИА включает в себя обязательные экзамены по русскому языку и математике (далее – обязательные учебные предметы). Экзамены по другим учебным предметам обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору (пункт 4 Порядка).

Согласно пункту 52 Порядка полученные результаты в первичных баллах (сумма баллов за правильно выполненные задания экзаменационной работы) РЦОИ переводит в пятибалльную систему оценивания.

Результаты ГИА признаются удовлетворительными в случае, если обучающийся по обязательным учебным предметам набрал минимальное количество баллов, определенное органом исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющим управление в сфере образования (пункт 60 Порядка).

В соответствии с пунктом 61 Порядка обучающиеся, не прошедшие ГИА или получившие на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получившие повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов на ГИА в дополнительные сроки, имеют право пройти ГИА по соответствующим учебным предметам.

Согласно части 5 статьи 66 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования. Обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования.

По согласию родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, обучающийся, достигший возраста 15 лет, может оставить общеобразовательную организацию до получения основного общего образования (часть 6 статьи 66 Закона об образовании).

При этом общее образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в форме семейного образования. При получении общего образования в форме семейного образования родители (законные представители) информируют об этом выборе орган местного самоуправления муниципального района или городского округа, на территориях которых они проживают (части 2 и 5 статьи 63 Закона об образовании).

Обучающиеся, освоившие образовательную программу основного общего образования в форме семейного образования, либо обучавшиеся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе основного общего образования, вправе пройти экстерном ГИА в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе основного общего образования (пункт 10 Порядка).

При этом обучающимся предоставляются академические права на зачет организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в установленном ею порядке результатов освоения обучающимися учебных предметов в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность (пункт 7 части 1 статьи 34 Закона об образовании).

Обучающиеся, не прошедшие ГИА, вправе пройти профессиональное обучение в соответствии со статьей 73 Закона об образовании и Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18 апреля 2013 г. № 292 (зарегистрирован Минюстом России 15 мая 2013 г., регистрационный № 28397). Лица в возрасте до восемнадцати лет допускаются к освоению основных программ профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих при условии их обучения по основным общеобразовательным программам или образовательным программам среднего профессионального образования, предусматривающим получение среднего общего образования.

Профессиональное обучение направлено на приобретение лицами различного возраста профессиональной компетенции, в том числе для работы с конкретным оборудованием, технологиями, аппаратно-программными и иными профессиональными средствами, получение указанными лицами квалификационных разрядов, классов, категорий по профессии рабочего или должности служащего без изменения уровня образования (часть 1 статьи 73 Закона об образовании).



Рис. 1. Алгоритм прохождения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

В соответствии с организационно-территориальной схемой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в республике было организовано 108 ППЭ, из которых 49 – на базе общеобразовательных организаций для проведения ГИА в форме ОГЭ, остальные – в форме ГВЭ. Наибольшее количество ППЭ (46) было задействовано при проведении ГИА в форме ОГЭ по русскому языку.

Для проведения государственной итоговой аттестации в 2014 году были установлены 7 дней (четыре основных и три резервных). В эти дни работу по проведению экзамена непосредственно в ППЭ осуществляли 1690 организаторов, бесперебойное функционирование оборудования обеспечивали 40 технических специалистов, за соблюдением Порядка проведения экзамена следили более 100 общественных наблюдателей (табл. 2).

Таблица 2

Организация проведения ОГЭ - 2014 в Республике Марий Эл

| Дата | Предмет | Кол-во зарегистрированных участников | Кол-во участников, фактически участвующих | Кол-во ППЭ | Задействовано аудиторий в ППЭ | Кол-во организаторов | | Присутствовало общественных наблюдателей |
|------------|-------------------|--------------------------------------|---|------------|-------------------------------|----------------------|----------|--|
| | | | | | | в ауд. | вне ауд. | |
| 28.05.2014 | Химия | 345 | 331 | 29 | 32 | 346 | 145 | 17 |
| | Информатика | 87 | 70 | | 12 | | | 5 |
| | Обществознание | 1102 | 1015 | | 83 | | | 18 |
| | Литература | 3 | 2 | | 6 | | | 2 |
| 31.05.2014 | Математика | 5670 | 5589 | 45 | 392 | 833 | 244 | 39 |
| 03.06.2014 | Физика | 712 | 653 | 28 | 55 | 361 | 177 | 15 |
| | Биология | 449 | 413 | | 39 | | | 13 |
| | История | 59 | 47 | | 13 | | | 3 |
| | География | 97 | 84 | | 15 | | | 8 |
| | Иностранные языки | 116 | 104 | | 13 | | | 2 |
| 06.06.2014 | Русский язык | 5672 | 5589 | 46 | 391 | 853 | 235 | 32 |
| 10.06.2014 | Физика | 3 | 3 | 7 | 1 | 60 | 32 | 1 |
| | Биология | 15 | 13 | | 3 | | | 1 |
| | История | 8 | 3 | | 4 | | | 1 |
| | География | 7 | 7 | | 3 | | | 0 |
| | Химия | 2 | 1 | | 2 | | | 0 |
| | Обществознание | 16 | 10 | | 4 | | | 1 |
| | Информатика | 3 | 1 | | 1 | | | 0 |
| | Литература | 22 | 19 | | 3 | | | 0 |
| | Иностранные языки | 36 | 34 | | 4 | | | 1 |
| 16.06.2014 | Русский язык | 45 | 42 | 24 | 14 | 273 | 116 | 6 |
| | Математика | 1140 | 1135 | | 82 | | | 8 |
| 19.06.2014 | Математика | 11 | 10 | 7 | 7 | 18 | 8 | 1 |
| | Русский язык | 1 | 1 | | 1 | | | 1 |

В целях повышения качества проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ была разработана программа повышения квалификации для специалистов, привлекаемых к государственной итоговой аттестации в объеме 8 часов и организовано обучение. Всего обучено 1633 человека.

Не прошли обучение 3 руководителя ППЭ (Звениговский район, Параньгинский район, г. Йошкар-Ола), 2 технических специалиста (Советский район), 201 организатор. Все занесенные в РИС организаторы Волжского, Горномарийского, Мари-Турекского, Оршанского районов прошли обучение в полном объеме в (табл.3).

Таблица 3

Подготовка специалистов, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации

| Район | Организаторы | | | Руководители ППЭ | | | Технические специалисты | | |
|-------------------|----------------|-------------|-----------------------|------------------|------------|-----------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
| | Занесено в РИС | Обучено | Не завершили обучение | Занесено в РИС | Обучено | Не завершили обучение | Занесено в РИС | Обучено | Не завершили обучение |
| Волжский | 47 | 47 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Горномарийский | 45 | 45 | 0 | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Звениговский | 89 | 84 | 5 | 7 | 6 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| Килемарский | 35 | 27 | 8 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Куженерский | 29 | 28 | 1 | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Мари-Турекский | 53 | 53 | 0 | 7 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Медведевский | 117 | 83 | 34 | 11 | 11 | 0 | 3 | 3 | 0 |
| Моркинский | 84 | 47 | 37 | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 0 |
| Новоторъяльский | 28 | 27 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Оршанский | 22 | 22 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Параньгинский | 57 | 22 | 35 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Сернурский | 53 | 51 | 2 | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Советский | 103 | 91 | 12 | 4 | 4 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Юринский | 24 | 23 | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 3 | 0 |
| г. Волжск | 123 | 103 | 20 | 7 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| г. Йошкар-Ола | 713 | 671 | 42 | 42 | 41 | 1 | 13 | 13 | 0 |
| г. Козьмодемьянск | 68 | 65 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| ИТОГО | 1690 | 1489 | 201 | 109 | 106 | 3 | 40 | 38 | 2 |

1.2. Работа предметных комиссий

Изменения содержания КИМ ОГЭ в 2014 году

В 2014 году в сравнении с 2013 годом были внесены некоторые изменения в КИМы для выпускников 9 классов по ряду предметов.

По биологии в части 1(А) на 2 сокращено количество заданий;

в часть 2 (В) включено новое задание с выбором трех верных ответов из шести;

в часть 3 (С) включено новое задание на применение биологических знаний в практической ситуации.

В результате количество заданий не изменилось, но максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы повысился с 43 до 46.

По географии изменено соотношение заданий с выбором ответа, с кратким

и развернутым ответом: 17, 10 и 3 соответственно.

В экзаменационную работу 2014 года включено задание, которое нацелено на проверку понимания основных географических понятий и терминов и умения использовать приобретенные знания для решения практических задач.

По обществознанию на основе анализа статистических данных изменена система оценивания задания В5: оно оценивается 1 баллом (в предыдущем году задание оценивалось в 2 балла).

По физике усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Состав и методическая подготовка предметных комиссий

Для работы в предметных комиссиях в 2013-2014 учебном году приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл от 11 апреля 2014 г. № 407 «О создании предметных комиссий Республики марий Эл на период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2014 году» утверждено 344 эксперта, в т.ч. 333 учителя общеобразовательных организаций Республики Марий Эл и 11 преподавателей ВУЗов, из них 5 кандидатов наук (табл. 4).

71 эксперт (20 %) не принял участие в работе комиссии по уважительным причинам. Таким образом, в проверке экзаменационных работ приняло участие 273 эксперта.

Таблица 4

Состав предметных комиссий в разрезе муниципальных образований

| Район | По приказу | Участвовало в проверке | из них по предметам | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------------|------------------------|---------------------|------------|----------|------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-----------|-----------------|-----------|--|--|--|---|
| | | | Русский язык | Математика | История | Литература | География | Информатика и ИКТ | Обществознание | Физика | Химия | Английский язык | Биология | | | | |
| Волжский | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Горномарийский | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Звениговский | 8 | 6 | 2 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Килемарский | 10 | 5 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | 1 |
| Куженерский | 5 | 4 | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| Мари-Турекский | 20 | 12 | 3 | 5 | | | | | | 2 | | 1 | | | | | 1 |
| Медведевский | 42 | 36 | 12 | 14 | | | 2 | | | 4 | | 1 | | | | | 3 |
| Моркинский | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Новоторъяльский | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оршанский | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Параньгинский | 14 | 7 | 3 | 2 | | | | | | 1 | 1 | | | | | | |
| Сернурский | 11 | 7 | 2 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | | 1 |
| Советский | 18 | 15 | 3 | 5 | | | | | | 1 | 2 | 2 | | | | | 2 |
| Юринский | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Волжск | 23 | 20 | 7 | 3 | | | | | | 4 | 1 | 1 | 3 | | | | 1 |
| г. Йошкар-Ола | 180 | 153 | 41 | 31 | 6 | 3 | 5 | 7 | 14 | 11 | 9 | 14 | 12 | | | | |
| г. Козьмодемьянск | 7 | 7 | 3 | 2 | | | | | | 2 | | | | | | | |
| ИТОГО | 344 | 273 | 80 | 69 | 6 | 3 | 7 | 7 | 28 | 19 | 16 | 17 | 21 | | | | |

В таблице 4 показано представительство педагогических работников в разных

предметных комиссиях в разрезе муниципальных образований. Волжским, Моркинским, Юринским муниципальными образованиями не были предложены кандидатуры в состав предметных комиссий, из Новоторъяльского и Оршанского районов члены предметных комиссий на проверку не приехали. Преподаватели ВУЗов вошли в состав предметной комиссии по английскому языку (табл.5).

Таблица 5

Состав предметных комиссий в разрезе образовательных организаций

| Тип образовательного учреждения | Количество экспертов | |
|--|----------------------|----------------------------------|
| | человек | % от общего количества экспертов |
| Среднее общее образование | 266 | 97,4 |
| Муниципальные образовательные организации | 249 | 91,2 |
| Образовательные организации, подведомственные Министерству образования и науки Республики Марий Эл | 17 | 6,2 |
| Высшее образование | 7 | 2,6 |
| ИТОГО | 273 | 100 |

Для подготовки членов предметных комиссий ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования» совместно с ГБОУ ДПО (ПК) С «Марийский институт образования» были организованы очно-заочные курсы повышения квалификации по программе «Подготовка специалистов, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» в объеме 34 часа. В процессе обучения на курсах слушатели ознакомились с порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, методическими материалами ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ГИА - 9 в 2014 году и прошли тренинги по оцениванию экзаменационных работ обучающихся прошлых лет на очных семинарах.

Организация и показатели работы предметных комиссий

В 2014 году экзаменационные работы проверялись централизованно. Перед началом проверки председателями и заместителями председателей предметных комиссий проводился детальный инструктаж по правилам проверки работ, разбирались критерии оценивания по соответствующему учебному предмету, подробно рассматривались задания каждого варианта.

Обезличенные копии экзаменационных заданий с развернутым ответом проверялись двумя экспертами, которые независимо друг от друга выставляли баллы за каждый ответ. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, работы назначались на третью проверку. Комиссии работали слаженно и организованно. Благодаря подробному разбору заданий каждого варианта дополнительной третьей проверки работ по литературе, географии информатике и ИКТ, истории не потребовалось (табл. 6).

Таблица 6

Статистика работы экспертов по проверке выполнения заданий
с развернутым ответом

| Предмет | Количество человеко- экзаменов | Всего проверено работ | Проверено работ 1 и 2 проверки | Отправлено работ на 3 проверку |
|---------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Математика | 5604 | 10424 | 9808 | 12,1% |
| Русский язык | 5601 | 11336 | 11232 | 1,9% |
| Литература | 21 | 42 | 42 | 0 |
| Английский язык (устный) | 138 | 289 | 276 | 9,42% |
| Английский язык (письменный) | | 283 | | 5,1% |
| География | 91 | 178 | 178 | 0 |
| Информатика и ИКТ | 71 | 136 | 136 | 0 |
| История | 50 | 98 | 98 | 0 |
| Обществознание | 1025 | 2233 | 2050 | 17,9% |
| Биология | 426 | 859 | 848 | 2,6% |
| Химия | 332 | 683 | 664 | 5,7% |
| Физика | 656 | 1352 | 1294 | 8,96% |
| ИТОГО | 14015 | 27630 | 26626 | |

Апелляции

Апелляции в 2014 году проводились в соответствии с Положением о конфликтной комиссии ОГЭ Республики Марий Эл и Порядком ГИА. Всего подано 110 заявлений по русскому языку, математике, английскому языку и литературе (табл.7). Изменений баллов в сторону уменьшения не было.

В 2014 году не было апелляционных заявлений о нарушении установленного порядка проведения ОГЭ и наличии технических ошибок при обработке экзаменационных бланков.

Таблица 7

Статистика рассмотрения апелляций участников ОГЭ
о несогласии с выставленными баллами

| Предмет | Количество человеко- экзаменов | Количество поданных заявлений | Доля поданных апелляций от количества человеко- экзаменов, % | Доля удовлетворённых апелляций от поданных, % | Доля удовлетворённых апелляций от количества человеко- экзаменов, % |
|--------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|--|--|
| Русский язык | 5601 | 16 | 0,29 | 81,3 | 0,2 |
| Математика | 5604 | 83 | 1,48 | 3,61 | 0,1 |
| Английский язык | 138 | 2 | 1,45 | 0 | 0 |
| Литература | 21 | 9 | 42,86 | 77,78 | 33,3 |
| ИТОГО | 11364 | 110 | 0,97 | 20,9 | 0,2 |

2. Участие в ОГЭ

2.1. Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ

В 2014 году общее количество выпускников 9 классов составило 5967 человек, из них были допущены к государственной аттестации 5894 человека. Экзамен в форме ОГЭ по русскому языку сдавало 5601 человек, по математике – 5604 человека. Экзамен в форме ГВЭ по русскому языку сдавало 269 человек, по математике – 268 человек, по родному языку и родной литературе – 29 человек (табл. 8).

Таблица 8

Общие данные по участникам ГИА - 9 в 2014 году

| Название предмета | Количество выпускников 9 классов | | | |
|--------------------|----------------------------------|------------|-------------|------------------------------|
| | Зарегистрированных | Допущенных | Участвующих | Не участвующих из допущенных |
| Русский язык | 5672 | 5619 | 5601 | 18 |
| Математика | 5674 | 5621 | 5604 | 17 |
| Физика | 715 | 715 | 656 | 59 |
| Химия | 347 | 347 | 332 | 15 |
| Информатика и ИКТ | 90 | 90 | 71 | 19 |
| Биология | 463 | 463 | 426 | 37 |
| История | 67 | 67 | 50 | 17 |
| География | 104 | 104 | 91 | 13 |
| Английский язык | 152 | 152 | 138 | 14 |
| Обществознание | 1118 | 1118 | 1025 | 93 |
| Литература | 25 | 25 | 21 | 4 |
| Русский язык (ГВЭ) | 275 | 275 | 269 | 6 |
| Математика (ГВЭ) | 273 | 273 | 268 | 5 |
| Родной язык | 30 | 30 | 29 | 1 |

На рисунке 2 видно, что абсолютно все выпускники 9 классов Сернурского, Звениговского, Куженерского, Килемарского, Параньгинского, Оршанского, Моркинского районов проходили ГИА в форме ОГЭ.

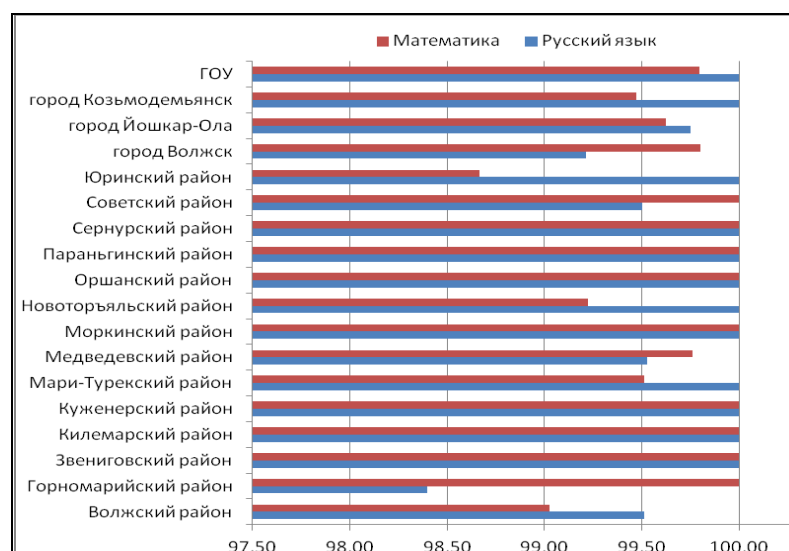


Рис. 2. Участники ОГЭ по обязательным предметам в разрезе муниципальных образований

2.2. Выбор предметов и активность участия в ОГЭ

Экзамены по учебным предметам: литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам, информатике и ИКТ, родному языку и родной литературе обучающиеся сдавали на добровольной основе. 2791 выпускник изъявил желание сдавать экзамены по предметам по выбору, из них успешно сдали 97,6% (табл.9).

Таблица 9

Участие выпускников 9 классов общеобразовательных организаций Республики Марий Эл в экзаменах по выбору выпускника в 2014 году

| Наименование общеобразовательного предмета | Минимальное количество баллов ОГЭ для успешной сдачи | Выпускники, проходившие аттестацию в форме ОГЭ | |
|--|--|--|---|
| | | Количество выпускников, сдававших экзамены | количество выпускников, успешно сдавших |
| Биология | 13 | 426 | 417 |
| Физика | 9 | 656 | 643 |
| Химия | 9 | 332 | 327 |
| География | 12 | 91 | 89 |
| История | 13 | 50 | 48 |
| Обществознание | 15 | 1025 | 994 |
| Информатика и ИКТ | 5 | 71 | 69 |
| Английский язык | 29 | 138 | 136 |
| Литература | 7 | 21 | 8 |

Из 38 образовательных организаций, осуществляющих индивидуальный отбор обучающихся для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения (приказ Министерства образования и науки Республики Марий Эл от 28 апреля 2014 г. № 488) только 7 учитывают результаты ГИА-9. Среди них:

- ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова»
- МОУ «Лицей г.Козьмодемьянска»
- МБОУ «Карлыганская средняя общеобразовательная школа»
- МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа»
- МБОУ «Мари-Турекская средняя общеобразовательная школа»
- МБОУ «Нартасская средняя общеобразовательная школа»
- МБОУ «Лицей № 28 г. Йошкар-Олы»

3. Освоение образовательного стандарта

3.1. Уровень освоения образовательного стандарта

Оценка уровня освоения образовательного стандарта основана на одном из ключевых индикаторов анализа результатов внешних оценочных процедур – доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена (русский язык и математика), что подтверждает освоение выпускником основных общеобразовательных программ основного общего образования (табл.10).

Таблица 10

Количественные показатели выполнения экзаменационных заданий
по русскому языку и математике

| Предмет | Кол-во участников | Средний балл по предмету | Кол-во "2" | Кол-во "3" | Кол-во "4" | Кол-во "5" | Успеваемость, % | Качество знаний, % |
|--------------|-------------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|--------------------|
| Математика | 5604 | 3,68 | 275 | 2039 | 2501 | 791 | 95 | 59 |
| Русский язык | 5601 | 4,29 | 72 | 881 | 1978 | 2670 | 99 | 83 |

В 2014 году государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов Республики Марий Эл показала успеваемость по русскому языку 99%, по математике – 95%. Соответственно качественные показатели равны 83% и 59%.

Почти в каждом муниципальном районе есть выпускники, не освоившие требования Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике и русскому языку (табл. 11).

Таблица 11

Доля выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования в разрезе муниципальных образований

| Муниципальный район | Количество выпускников, сдававших ОГЭ | Количество выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования | | | Процент от общего числа в районе |
|---------------------|---------------------------------------|--|--------------|------------|----------------------------------|
| | | 2 предмета | Русский язык | Математика | |
| Волжский | 205 | 2 | | 1 | 1,5 |
| Горномарийский | 187 | 1 | | | 0,5 |
| Звениговский | 355 | 9 | | 7 | 4,5 |
| Килемарский | 111 | 7 | | 3 | 9,0 |
| Куженерский | 125 | 5 | | 4 | 7,2 |
| Мари-Турекский | 206 | 1 | | | 0,5 |
| Медведевский | 423 | 4 | 1 | 1 | 1,4 |
| Моркинский | 322 | 12 | | 5 | 5,3 |
| Новоторъяльский | 129 | 1 | | | 0,8 |
| Оршанский | 143 | | | | 0,0 |
| Параньгинский | 149 | 1 | | | 0,7 |
| Сернурский | 196 | 2 | | 1 | 1,5 |
| Советский | 200 | 19 | | 3 | 11,0 |
| Юринский | 75 | 15 | | 12 | 36,0 |
| г.Волжск | 508 | 18 | 1 | 5 | 4,7 |
| г.Йошкар-Ола | 1596 | 164 | 3 | 150 | 19,9 |
| г.Козьмодемьянск | 190 | 1 | | | 0,5 |
| ГОУ | 487 | 16 | | 14 | 6,2 |
| ИТОГО | 5607 | 278 | 5 | 206 | |

Стопроцентную успеваемость по обоим обязательным предметам показали выпускники Оршанского района.

Самые низкие показатели в Советском, Юринском, Килемарском районах и г.Йошкар-Оле.

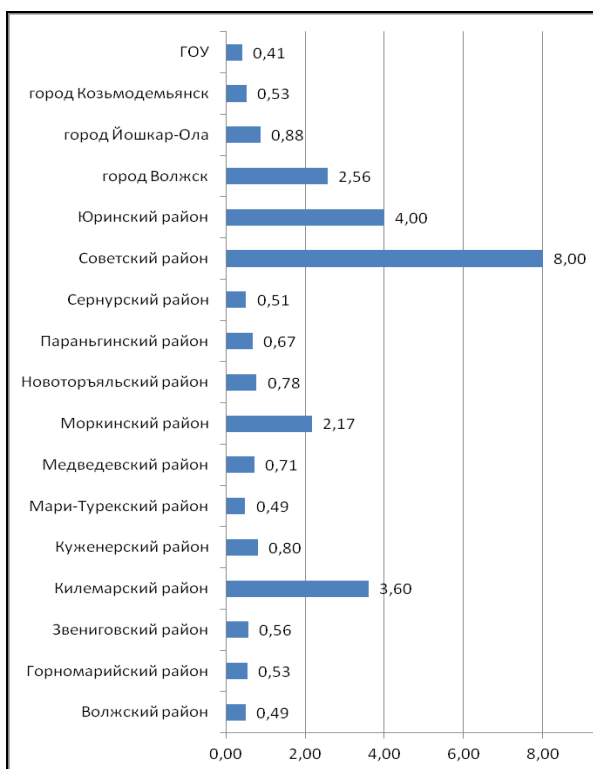


Рис. 3. Доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по русскому языку, в разрезе муниципальных образований



Рис. 4. Доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по математике, в разрезе муниципальных образований

4. Качество учебных достижений

4.1. Общий уровень учебных достижений

Таблица 12

Общие результаты ОГЭ по Республике Марий Эл

| Общие результаты | 2014г. |
|---|--------|
| Общее число выпускников текущего года, чел | 5607 |
| Общее количество человеко-экзаменов | 14015 |
| Количество выпускников, успешно сдавших оба обязательных предмета, чел. | 5118 |
| – Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных предмета (освоивших образовательный стандарт), % | 91,28 |
| Русский язык | |
| – Доля выпускников, выполнивших задания только базового уровня, % | 0,37 |
| – Доля выпускников, выполнивших хотя бы одно задание базового, повышенного и высокого уровня, % | 99,5 |

| Общие результаты | | 2014г. |
|---|--|--------|
| Математика | | |
| – Доля выпускников, выполнивших задания только базового уровня, % | | 0,3 |
| – Доля выпускников, выполнивших хотя бы одно задание базового, повышенного и высокого уровня, % | | 73,64 |
| – Доля выпускников, сдавших хотя бы один экзамен с результатом «хорошо» и «отлично», % | | 89,23 |
| – Доля выпускников, сдавших все экзамены с результатом «хорошо» и «отлично», % | | 45,26 |
| – Доля выпускников, сдавших все экзамены с результатом «отлично», % | | 6,96 |
| Количество выпускников, которые не сдали экзамен по одному или обоим обязательным предметам, чел. | | 489 |
| Средний балл по русскому языку (по пятибалльной системе) | | 4,29 |
| Средний балл по математике (по пятибалльной системе) | | 3,68 |

В связи с малой выборкой качественный анализ результатов экзаменов по предметам по выбору не проводится, в сборнике приводятся только общие данные (табл.13).

Таблица 13

Результаты выпускников 9 классов на экзаменах по предметам по выбору

| Предмет | Кол-во участников | Из них сдали на оценки | | | | Средний балл по предмету | % неуспевающих | Успеваемость | Качество знаний |
|-------------------|-------------------|------------------------|-----|-----|-----|--------------------------|----------------|--------------|-----------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | | | | |
| Обществознание | 1025 | 31 | 369 | 527 | 98 | 3,7 | 3 | 97 | 61 |
| Литература | 21 | 13 | 8 | 0,0 | 0 | 2,5 | 62 | 38 | 0 |
| География | 91 | 2 | 17 | 44 | 28 | 4,1 | 2 | 98 | 79 |
| История | 50 | 2 | 19 | 20 | 9 | 3,7 | 4 | 96 | 58 |
| Биология | 426 | 9 | 168 | 209 | 40 | 3,6 | 2 | 98 | 58 |
| Информатика и ИКТ | 71 | 2 | 13 | 22 | 34 | 4,2 | 3 | 97 | 79 |
| Химия | 332 | 5 | 46 | 141 | 140 | 4,2 | 2 | 98 | 85 |
| Физика | 656 | 13 | 111 | 255 | 277 | 4,2 | 2 | 98 | 81 |
| Английский язык | 138 | 2 | 21 | 48 | 67 | 4,3 | 1 | 99 | 83 |

Сравнение достижений выпускников в различных муниципальных образованиях по русскому языку (рис. 5) показывает, что результаты в той или иной степени различаются. Значительными можно признать различия между достижениями учащихся государственных образовательных учреждений и результатами школ Советского, Юринского, Горномарийского и Килемарского районов. Достаточно высокий результат по русскому языку показали выпускники школ Куженерского и Сержурского районов.

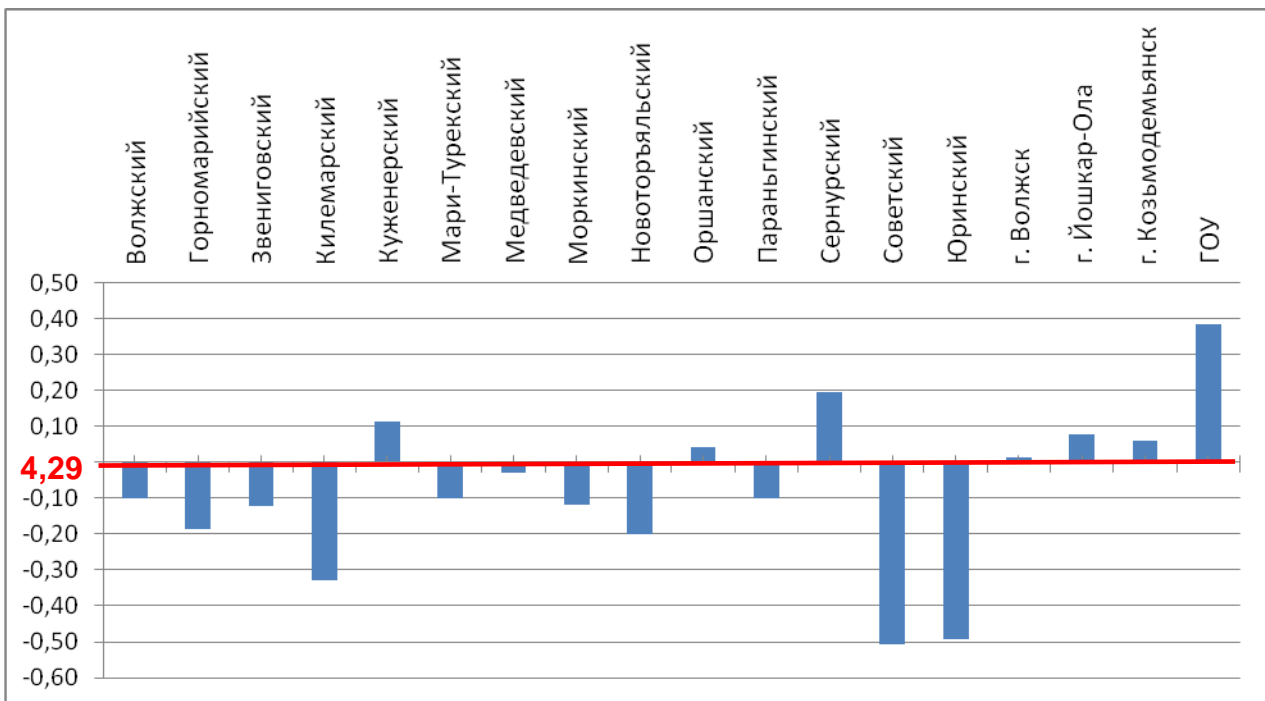


Рис. 5. Отклонение среднего балла по району от среднего балла по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (русский язык)

Если по русскому языку наблюдается разброс в результатах и выше среднего отмечены результаты только 6 муниципальных образований, то результаты выпускников 9 классов по математике в основном приближены к среднему баллу по Республике Марий Эл. Выпускники Советского и Юринского районов показали стабильно низкий результат по обоим обязательным предметам (рис. 5-6).

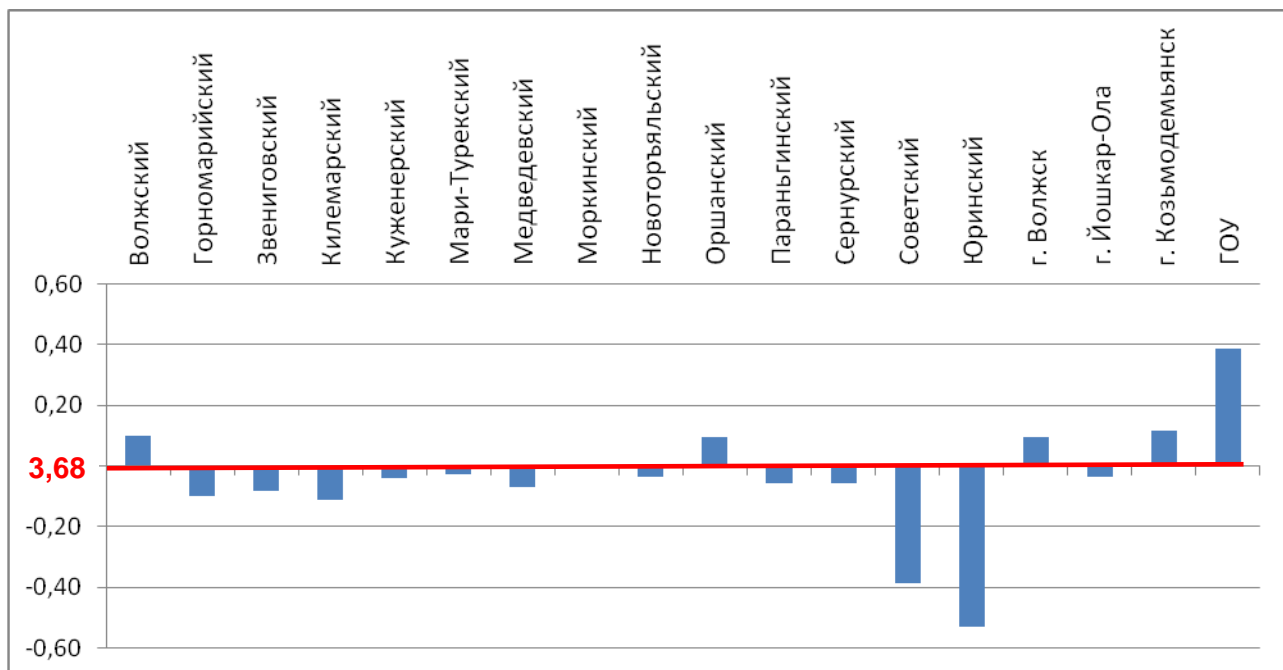
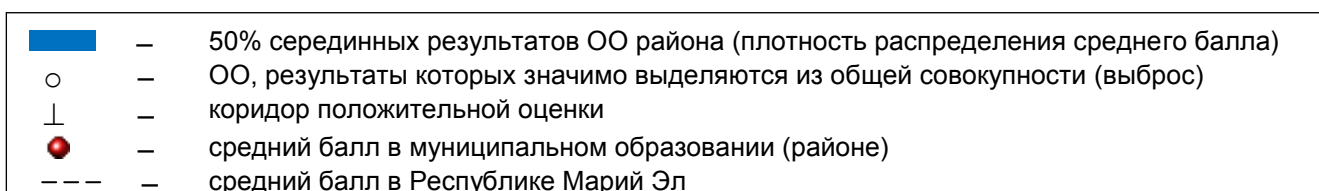


Рис.6. Отклонение среднего балла по району от среднего балла по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (математика)

Рисунки 7-8 демонстрируют коридоры колебания среднего балла по русскому языку и математике в разрезе муниципальных образований.



Представленные коридоры колебания среднего балла по русскому языку и математике (рис.7-8) показывают неодинаковую плотность распределения средних баллов в разных муниципальных образованиях.

Почти во всех районах коридоры колебания среднего балла широки. В некоторых муниципальных образованиях средний балл приближен к верхней или нижней границе плотности распределения из-за аномально низких или высоких его значений.

На рисунке 7 видно, что средние баллы выпускников государственных общеобразовательных учреждений, Сернурского и Куженерского районов, школ городов Йошкар-Олы и Козьмодемьянска по русскому языку значительно превышают средний балл по республике.

Однородные результаты, попадающие в разброс срединного результата, показали выпускники школ Волжского, Куженерского, Мари -Турекского, Оршанского и Параньгинского районов и г. Козьмодемьянска.

Высокие результаты по русскому языку показали выпускники МОУ «Казанская средняя (полная) общеобразовательная школа» (10) и ГБОУ РМЭ «Политехнический лицей-интернат» (74).

Существенно низкий результат, не попадающий в коридор положительной оценки, показали выпускники МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа г. Волжска» (20).

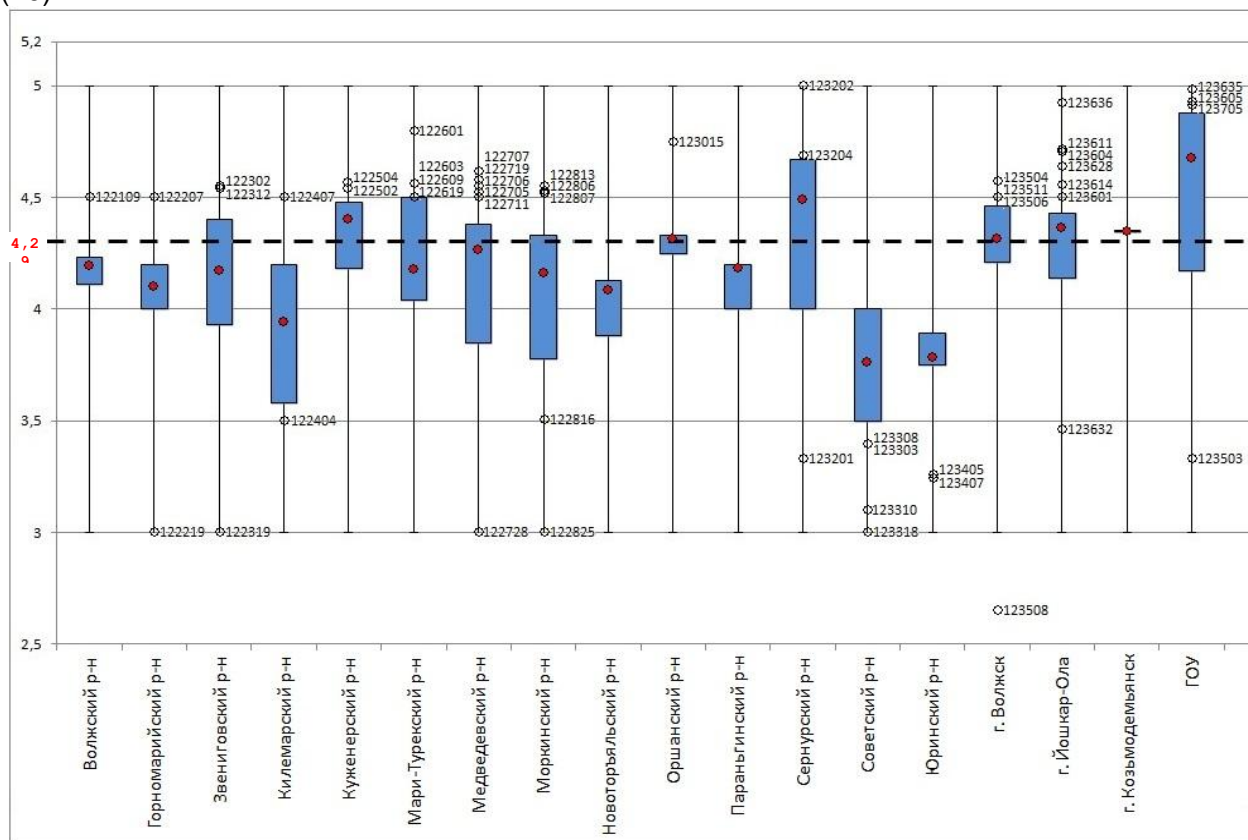


Рис. 7. Разброс ОО по среднему баллу ОГЭ по русскому языку в разрезе муниципальных образований

Рисунок 8 показывает, что средний балл по математике превышает средний балл по республике у выпускников государственных общеобразовательных учреждений, Волжского и Оршанского районов, городов Волжск и Козьмодемьянск.

Однородные результаты, попадающие в разброс срединного результата, показали выпускники школ Волжского, Новоторъяльского районов (выбросы отсутствуют).

Важно отметить, что половина школ Оршанского района имеет средний балл по математике выше республиканского, результаты остальных школ – не ниже 3,33. Поэтому средний балл по муниципалитету располагается выше верхней границы плотности распределения среднего балла.

Отличную математическую подготовку показали выпускники ГБОУ РМЭ «Многопрофильный лицей-интернат» (24) и ГБОУ РМЭ «Политехнический лицей-интернат» (74). Так же высокий результат отмечен в МОУ «Кибеевская ООШ», но он не является показательным, т.к. экзамен сдавал 1 выпускник.

В 12 общеобразовательных организациях республики средний результат выпускников по математике ниже «тройки» (рис.8):

- МОУ «Ивансолинская ООШ» (7),
- МОУ «Кужерская средняя (полная) общеобразовательная школа» (1),
- МОУ «Зашижемская средняя (полная) общеобразовательная школа» (3),
- МОУ «Ронгинская средняя общеобразовательная школа» (18),
- МОУ «Чкаринская ООШ» (4),
- МБОУ «Марьинская средняя общеобразовательная школа» (12)
- МБОУ «Горношумецкая основная общеобразовательная школа» (4),
- МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа г. Волжска Республики Марий Эл» (20),
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 г. Йошкар-Олы» (39),
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №13 г. Йошкар-Олы» (19),
- МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №4» (13),
- ГБОУ «Волжская средняя общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (3).

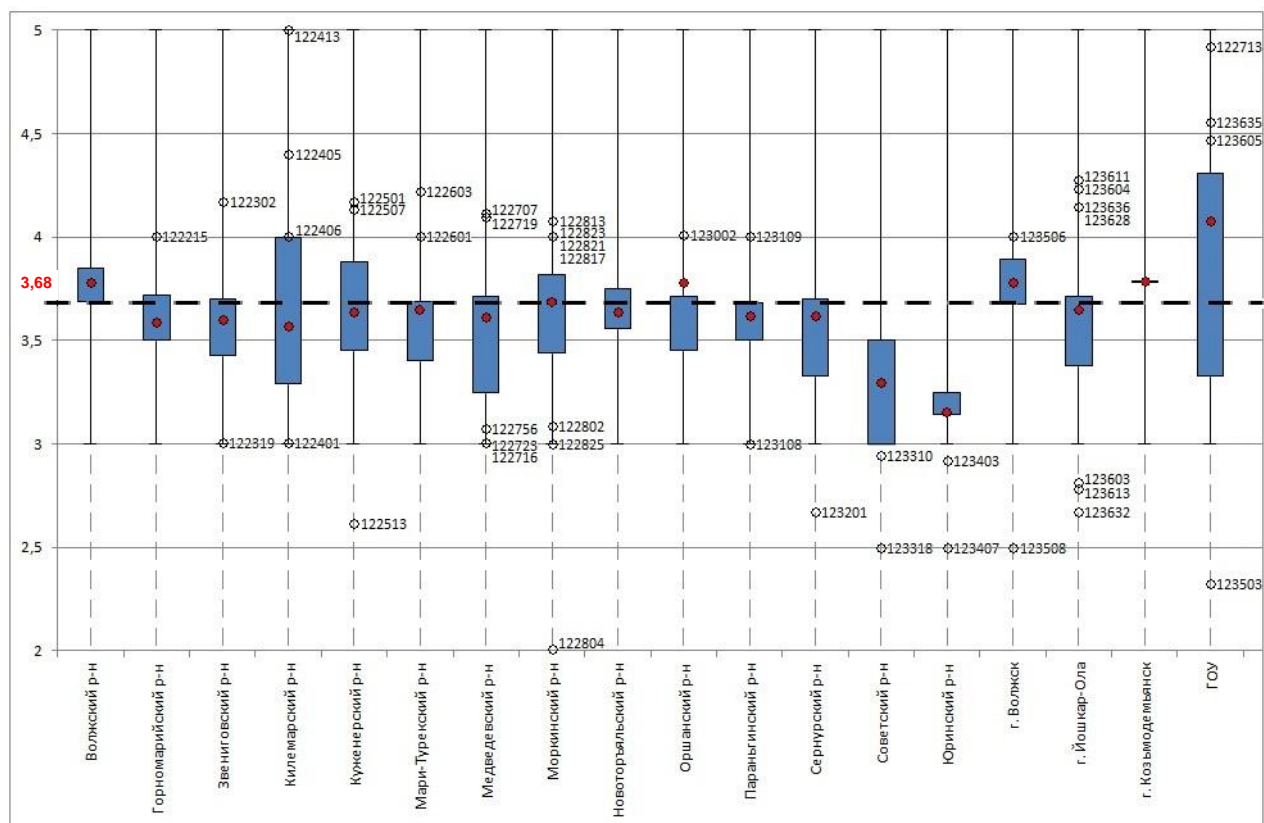


Рис. 8. Разброс ОУ среднего балла ОГЭ по математике в разрезе муниципальных образований

На рисунках 9-12 показаны качественные результаты выпускников 9 классов

по обязательным предметам.

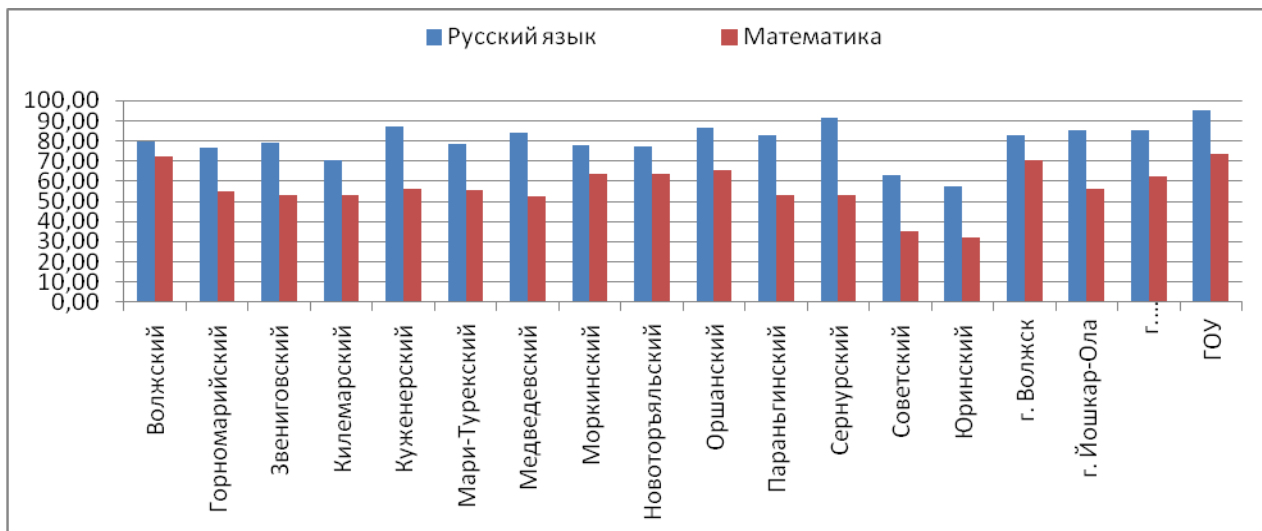


Рис. 9. Доля выпускников 9 классов, сдавших обязательные предметы на «хорошо» и «отлично»

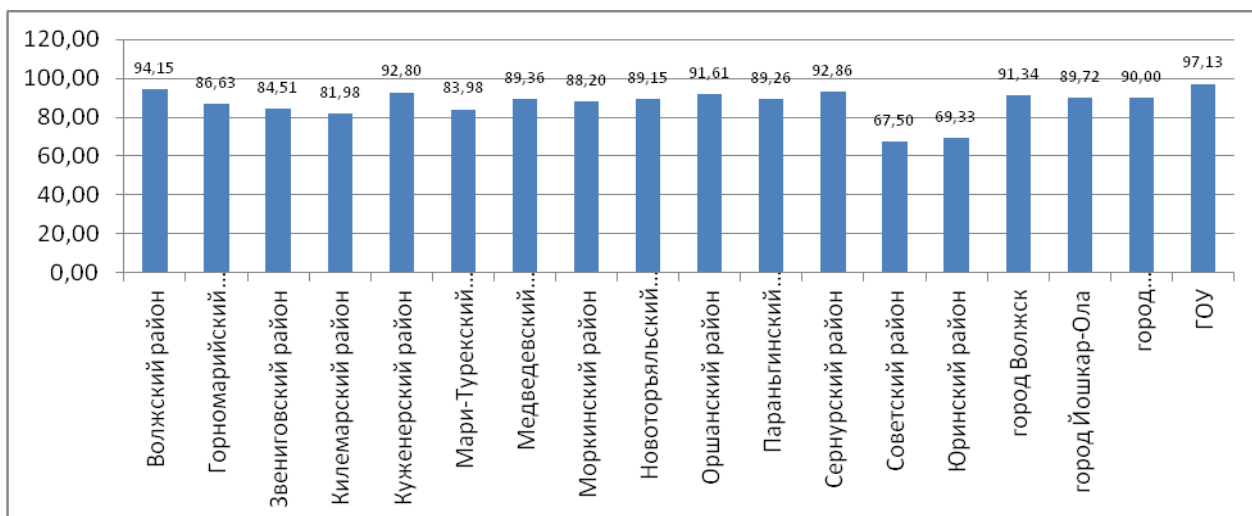


Рис. 10. Доля выпускников 9 классов сдавших экзамены хотя бы один предмет с хорошим или отличным результатом в разрезе муниципальных образований

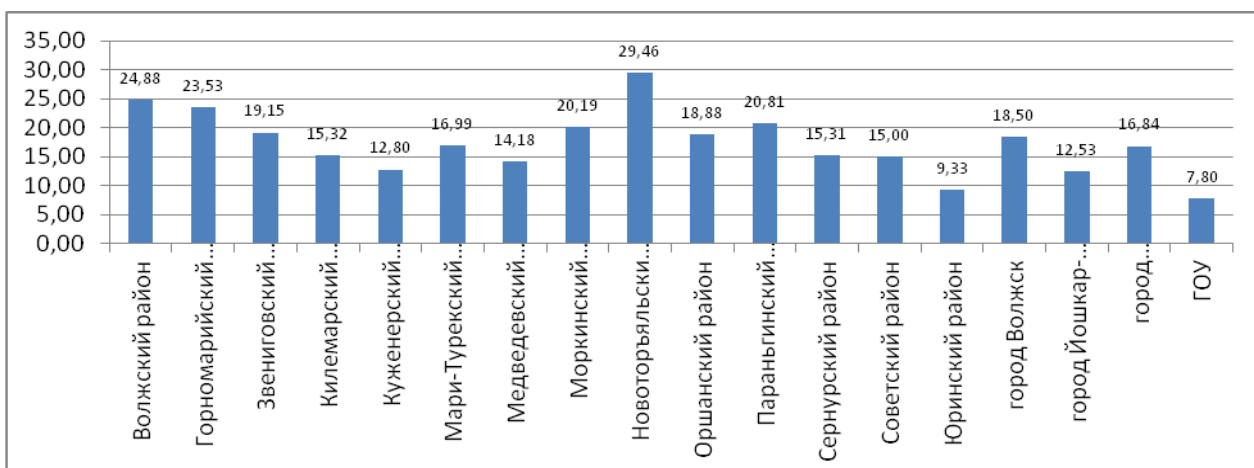


Рис. 11. Доля выпускников сдавших оба обязательных экзамена с хорошим результатом в разрезе муниципальных образований

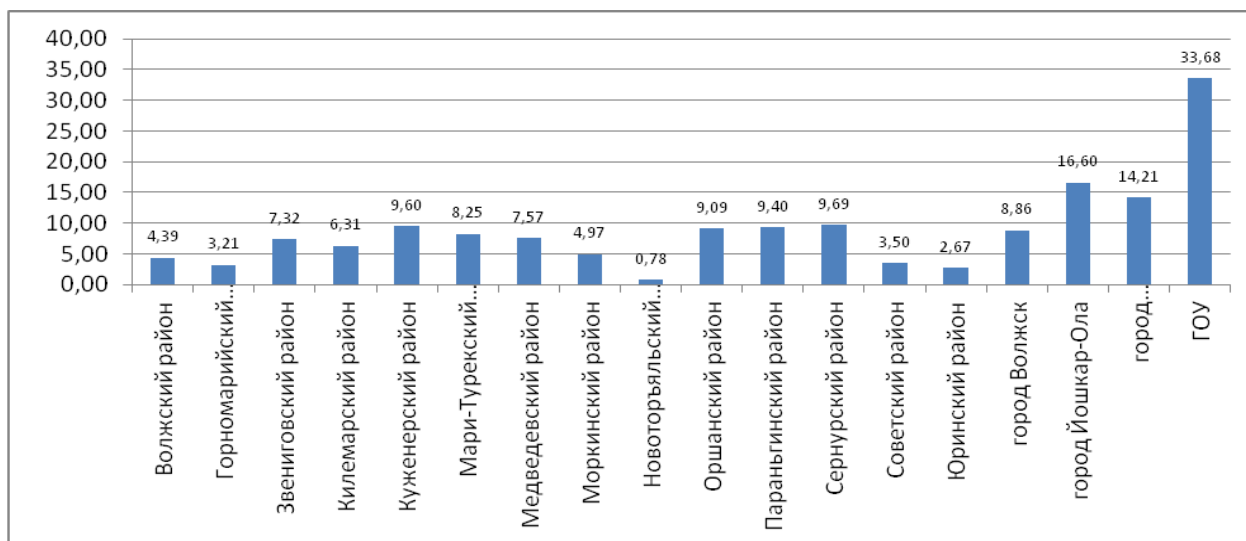


Рис.12. Доля выпускников 9 классов сдавших оба обязательных экзамена с отличным результатом в разрезе муниципальных образований

4.2. Качество выполнения заданий

Весьма значимыми для оценки готовности выпускников к продолжению обучения являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом, в которых экзаменуемые в зависимости от предмета должны были выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения; написать сочинение (эссе); развернуто, с привлечением знаний курса, ответить на поставленные проблемные вопросы и т.п.

Хорошие результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня показали выпускники 9 классов по русскому языку (рис.13). Из 5601 экзаменующихся только 11 обучающихся из Килемарского (2), Моркинского (1), Новоторъяльского (1), Советского (3) районов и городов Волжск (3) и Йошкар-Ола (1) не приступали к выполнению заданий повышенной сложности по русскому языку. Три выпускника из Советского района не справились ни с одним заданием части С по русскому языку.

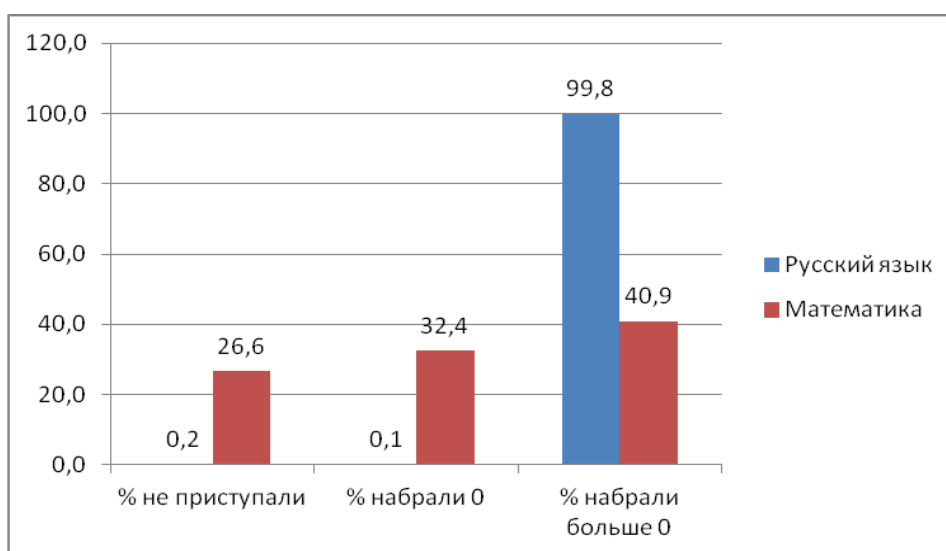


Рис. 13. Общие данные о выполнении заданий с развернутым ответом по обязательным предметам

Более низкий качественный уровень продемонстрировали выпускники 9 классов по математике (рис.14). Из 5604 экзаменующихся четверть (26,6%) выполняла задания только базового уровня сложности, 1819 выпускников (32,4%) не получили результата ни за одно задание повышенной и высокой уровней сложности, только 40,9% выпускников за выполнение заданий части С получили положительный результат.

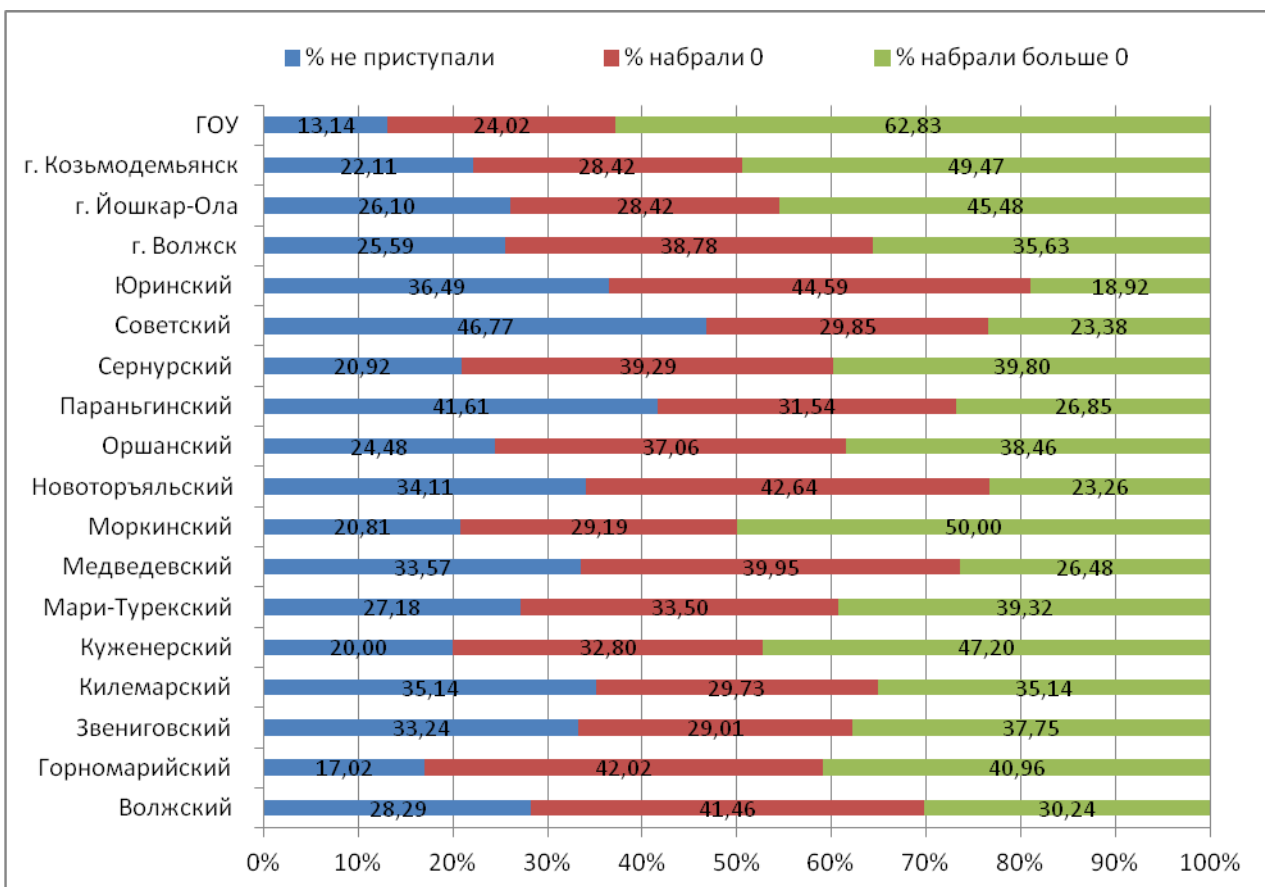


Рис. 14. Решаемость заданий ОГЭ по математике

Анализируя качественные результаты ОГЭ будем использовать понятие «решаемость» – показатель, объективно характеризующий степень выполнения теста отдельным экзаменуемым или группой экзаменуемых. Решаемость теста (части теста) определим как отношение количества первичных баллов, набранных испытуемым (группой испытуемых) к максимально возможному количеству первичных баллов за выполнение теста (части теста), выраженное в процентной форме.

Решаемость заданий по русскому языку

В ОГЭ по русскому языку принял участие 5601 выпускник 9 классов общеобразовательных организаций Республики Марий Эл. Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала, проверяют теоретические знания по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык», а также практическую грамотность

В экзаменационную работу по русскому языку включены 7 заданий с выбором ответа; 9 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа обучающегося, и 2 задания с развернутым ответом: сжатое изложение и сочинение-рассуждение по данному тексту.

Все задания распределены по 3 частям. Так, часть 1 - это краткое изложение по прослушанному тексту. Часть 2 состоит из заданий А1-А7, В1-В9 – заданий с выбором ответа и задания с кратким ответом.

В часть 3 входит задание открытого типа с развернутым ответом - сочинение. Оно проверяет умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Сочинение-рассуждение относится к заданию высокого уровня сложности, задания части 1 и 2 – к заданиям базового уровня сложности.

Максимальное количество баллов, которое можно было получить за выполнение всей экзаменационной работы, – 42.

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение экзаменуемым основных образовательных программ основного общего образования, – 18.

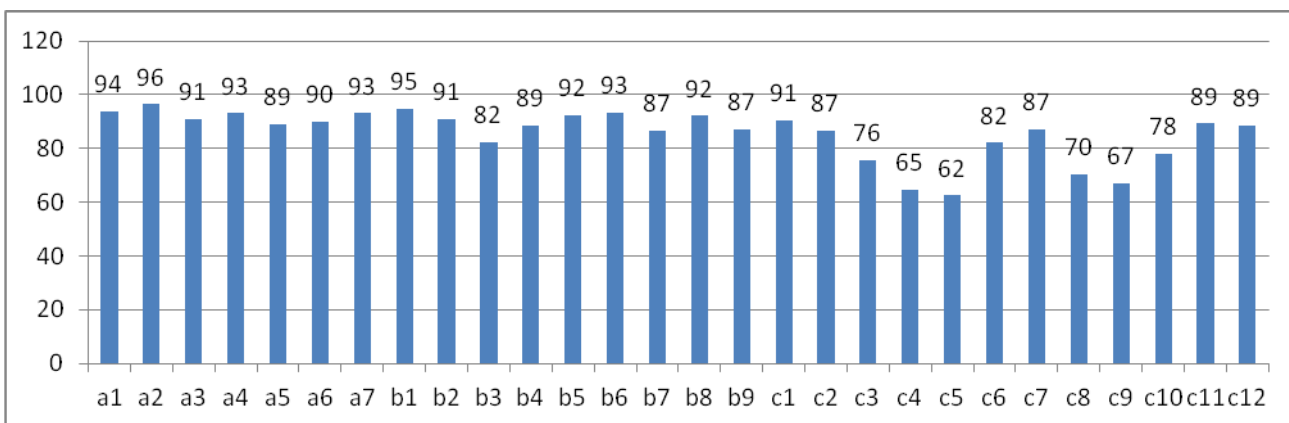


Рис. 15. Процент решаемости заданий экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

В целом выпускники республики успешно справились с заданиями экзаменационной работы по русскому языку. Рисунок 15 демонстрирует высокий процент решаемости частей А и В. При выполнении заданий данных частей теста экзаменуемым предлагалось проанализировать текст, поработать с языковыми явлениями, предъявленными в нём. Обучающиеся 9 классов продемонстрировали хорошие знания по лексике, фонетике, орфографии, в частности по правописанию приставок, слитному, раздельному, дефисному написанию слов, правописанию суффиксов различных частей речи и личных окончаний глаголов. Анализ результатов показал, что выпускники основной школы умеют определять наиболее распространенные средства выразительности, которыми пользуется автор текста: эпитет, метафору, сравнение, инверсию и т.д.

Самый низкий показатель решаемости в части А у задания А5 (89%), оно проверяет знание правописания корней и словарных слов.

Процент решаемости заданий части В находится в диапазоне от 82 до 95 %.

Затруднения у выпускников вызвало задание В3: 18% экзаменуемых не смогли правильно указать грамматическую основу предложения. Также экзаменуемые допустили ошибки при проведении пунктуационного анализа, определении расстановки знаков препинания в сложносочиненных, сложноподчиненных предложениях, а также в сложных предложениях с разными видами связи между частями (задания В7 и В9).

На рисунке 15 представлено выполнение выпускниками творческих работ: сжатого изложения (критерии С1-С3) и сочинения-рассуждения (критерии С4-С7).

Как показывает опыт проведения ОГЭ по русскому языку и анализ сочинений на лингвистическую тему, при выполнении данного творческого задания выпускники испытывают больше затруднений, чем при выполнении заданий базового уровня сложности. Поэтому считаем целесообразным рассмотреть гистограммы решения критериев С4, С5 и С9 более подробно.

Так, критерий С4 оценивает наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос. Критерий С5 оценивает наличие примеров-аргументов в сочинении. По критерию С9 экспертами выставлялись баллы за практическую пунктуационную грамотность на основе проверки изложения и сочинения. Очевидно, что пунктуационная подготовка учащихся в целом ниже орфографической. Нужно отметить, что низкий процент критерия С9 по сравнению с остальными 11 критериями, в соответствии с которыми проверяются сочинение и изложение, сохраняется в течение трех лет.

Как показывает гистограмма (рис.16), выпускники при написании сочинения-рассуждения не всегда точно раскрывают смысл высказывания, данного в тесте, и не всегда верно приводят примеры-аргументы к доказываемому тезису, при этом указывая их роль в тексте.

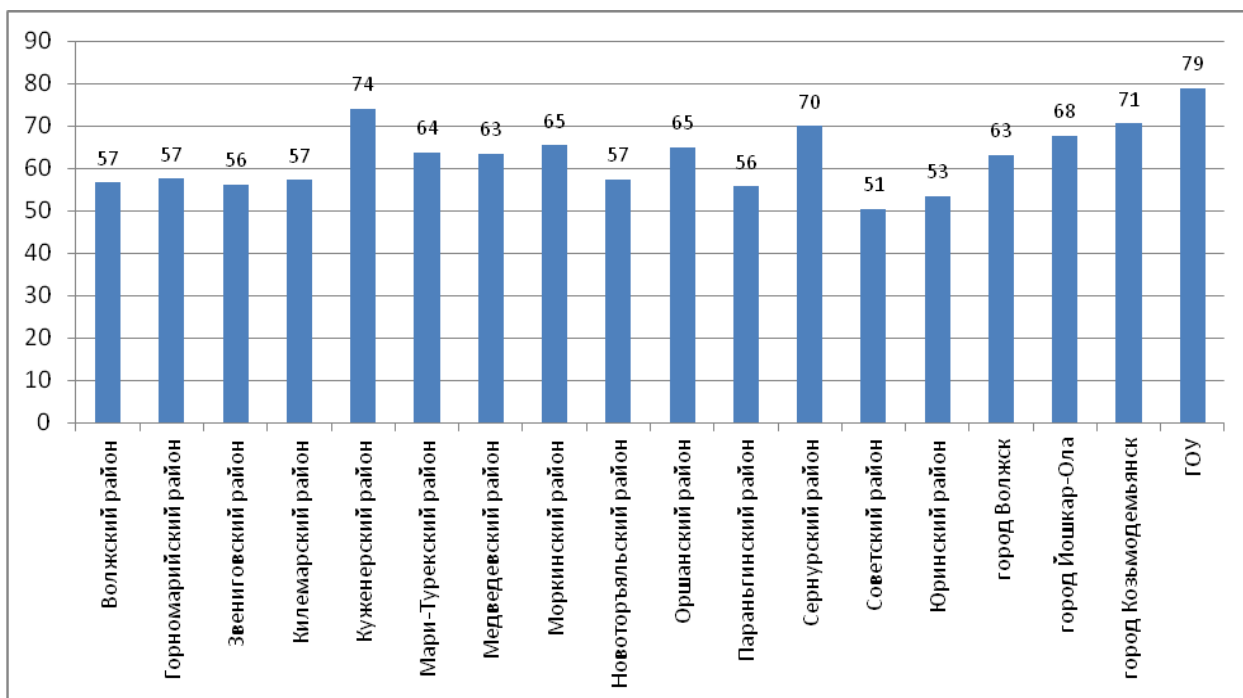


Рис. 16. Решаемость критерия С4 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Сочинение-рассуждение является заданием высокого уровня сложности, оно проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи-рассуждение и, как следствие этого, строиться по определенным композиционным законам. При этом особое внимание при проверке уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

По критерию С4 (рис. 16), как уже было сказано выше, оценивалась полнота обоснованного ответа на тезис, сформулированный в тесте, нужно было раскрыть смысл высказывания известного лингвиста или писателя. Высший балл по критерию был выставлен только в том случае, если экзаменуемый привел рассуждения на теоретическом уровне, не допустив при этом фактических ошибок, связанных с пониманием текста. Оценить, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в сочинении есть комментарий, в котором ученик своими словами формулирует, излагает понимание данного изречения. Так, полный, точный комментарий к тезису в своих сочинениях дали выпускники 9 классов Куженерского, Сернурского районов, города Козьмодемьянска и обучающиеся государственных общеобразовательных учреждений.

На рисунке 16 видно, что самые низкие показатели по критерию С4 в Советском и Юринском районах: выпускники школ этих районов или привели рассуждение на теоретическом уровне, при этом допустили одну фактическую ошибку, или просто не смогли прокомментировать исходный тезис, то есть не поняли, что именно им в сочинении нужно будет доказывать. Анализ сочинений показал, что в подобных случаях учащиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом.

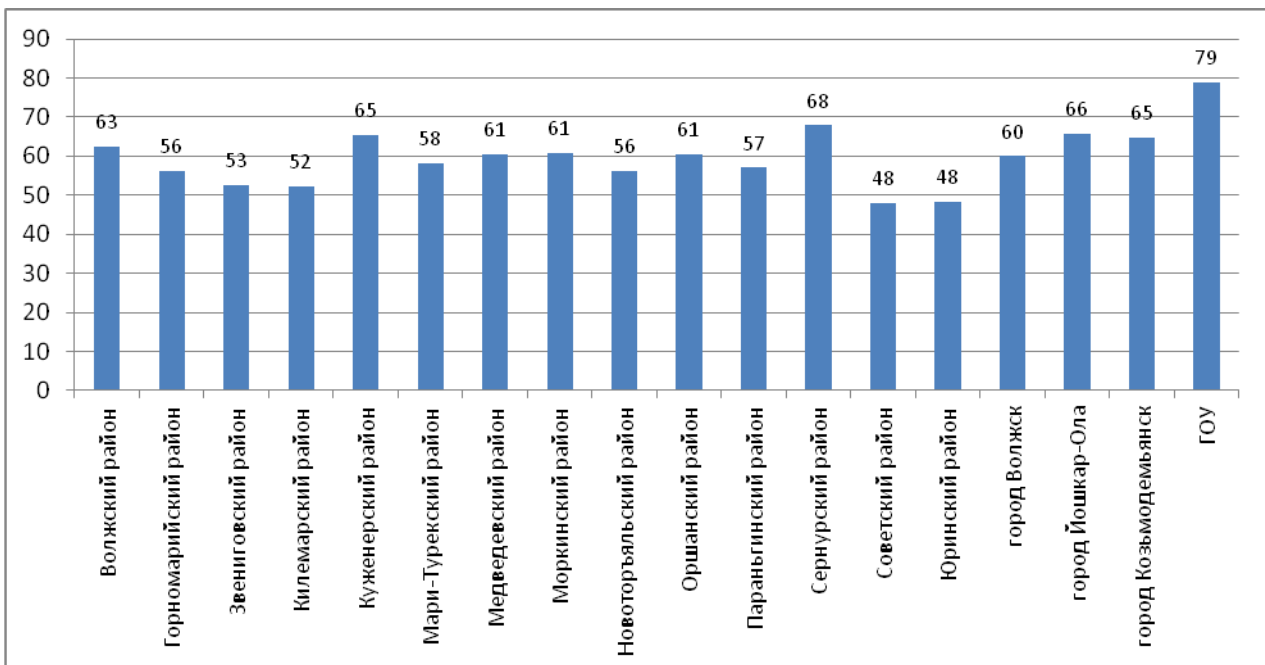


Рис. 17. Решаемость критерия С5 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

По критерию С5 (рис. 17) оценивалось наличие в сочинении примеров-аргументов: 3 балла ставилось в случае, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста и верно указал их роль в тексте; 2 балла – если экзаменуемый привел два примера, но не указал их функцию и т.д.

При проверке учитывалось соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считался аргументом, который действительно иллюстрировал названную учеником функцию языкового явления.

Гистограмма показывает, что больше всего обучающихся, успешно выполнивших эти требования, в Куженерском, Сернурском районах, в городах Йошкар-Ола и Козьмодемьянск. Необходимо также отметить, что самые высокие результаты по критерию С5 у выпускников государственных образовательных учреждений.

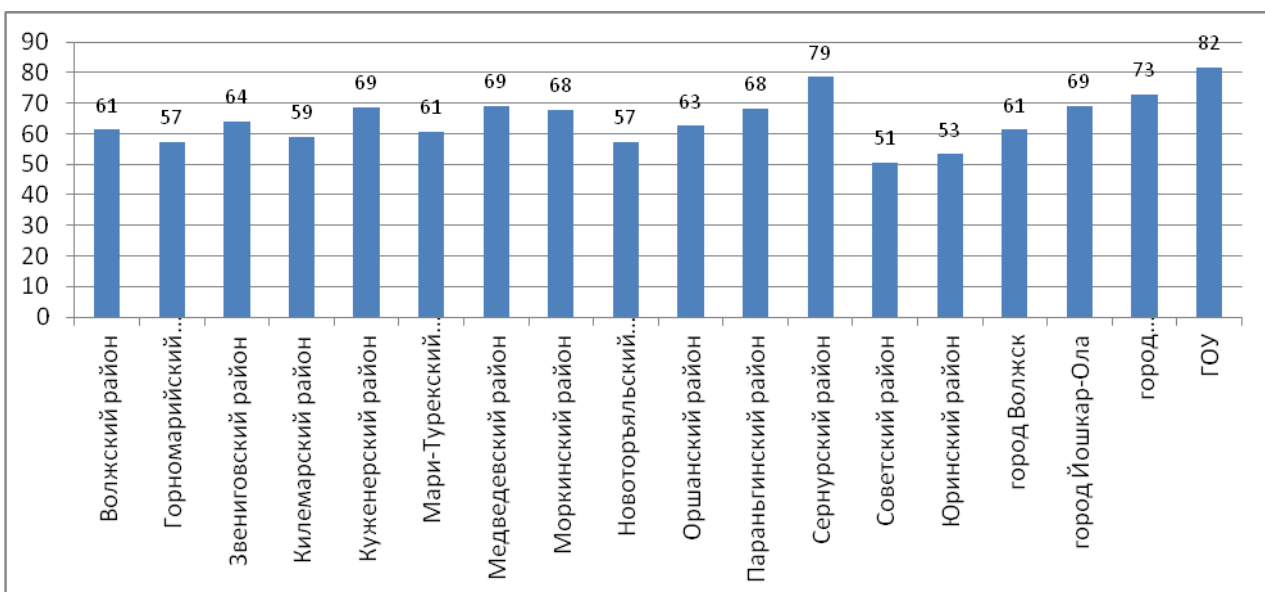


Рис. 18. Решаемость критерия С9 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Данные, представленные на рисунке 18, свидетельствуют о невысоком уровне пунктуационной грамотности выпускников основной школы. Особенно велико количество

обучающихся, допустивших пять и более ошибок при расстановке знаков препинания в изложении и сочинении, в Советском и Юринском районах.

Достаточно высокие показатели пунктуационной грамотности у выпускников Сернурского района и государственных образовательных учреждений.

Анализ письменных работ обучающихся 9 классов показал, что наиболее частые ошибки связаны с темами: «Пунктуация в предложении с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Нередко выпускники расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Решаемость заданий по математике

В ОГЭ по математике приняло участие 5604 выпускника 9 классов общеобразовательных организаций Республики Марий Эл.

Экзаменационная работа по математике в 2014 году состояла из 3 модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». Максимальное количество первичных баллов составило 38, из которых за модуль «Алгебра» (далее – «а») – 17 баллов, за модуль «Геометрия» (далее – «г») – 14 баллов, за модуль «Реальная математика» (далее – «рм») – 7 баллов. Минимальный результат выполнения экзаменационной работы в предметной области «Математика», гарантирующий прохождение ГИА, – 8 баллов, при этом обязательным был набор баллов по всем модулям в соответствии с правилом $3\text{«а»}+2\text{«г»}+2\text{«рм»}$.

Экзаменационная работа составлена из различных по сложности заданий: задания А1–А4 и В1–В16 – базового уровня сложности, С1, С2, С4, С5 – повышенного уровня сложности, С3 и С6 – высокого уровня сложности.

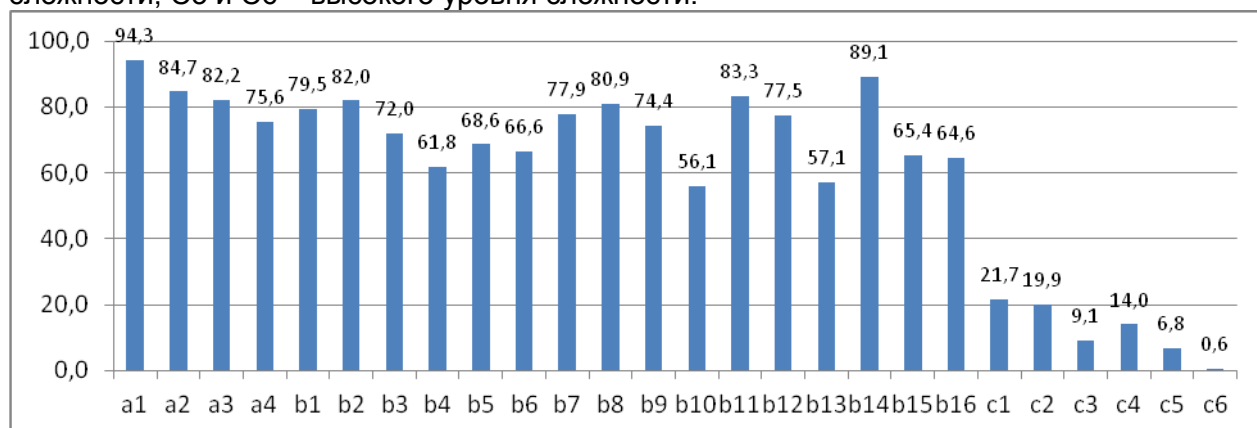


Рис. 19. Процент решаемости заданий экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Выпускники 9 классов хорошо справились с заданиями базового уровня сложности следующей тематики:

– умение выполнять вычисления и преобразования (задание А1 – решаемость 94,3%, задание А2 – решаемость 84,7%).

– умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах и графиках (задание В14 – решаемость 89,1%).

Причиной резко возросшего количества неудовлетворительных оценок стала низкая решаемость заданий базового уровня сложности модулей «Геометрия» и «Реальная математика». Менее 70% составила решаемость заданий по следующим темам:

«Умение строить и читать графики функций» (задание В4 – решаемость 61,8%).

«Умение выполнять преобразования алгебраических выражений» (задание В5 – решаемость 68,6%).

«Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами» (задание В6 – решаемость 66,5%,).

«Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать

логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения» (задание В10 – решаемость 56,1%).

«Умение описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин» (задание В13 – решаемость 57,1%).

«Умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики» (задание В15 – решаемость 65,4%).

«Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами» (задание В16 – решаемость 64,6%).

Решаемость заданий базового уровня сложности по экзаменационной работе в целом составила 78,8%. При этом можно с уверенностью говорить о достаточно высокой степени овладения выпускниками базовыми умениями и навыками по модулю «Алгебра» и о недостаточно четких знаниях по модулям «Геометрия» и «Реальная математика». Планируемая разработчиками решаемость заданий базового уровня сложности составляет 60–90%. Анализируя с этой точки зрения информацию, представленную на рисунке 19, можно заметить, что наибольшую тревогу вызывает ситуация с заданиями В4, В10 и В13. Рассмотрим решаемость этих заданий в разрезе муниципальных образований Республики Марий Эл (рис.20-22).

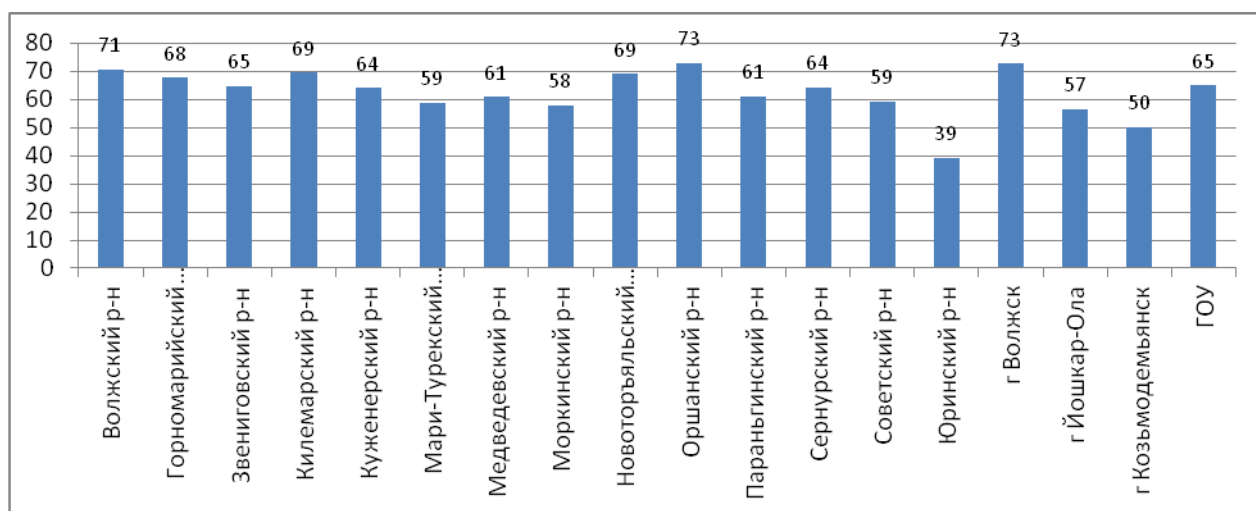


Рис. 20. Решаемость задания В4 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Несмотря на то, что решаемость задания В4 находится внутри интервала 60–90%, она очень близка к его нижней границе. Серьезные проблемы с умением читать графики функций возникли у обучающихся Мари-Турекского, Моркинского, Советского и, особенно, Юринского районов республики, а также городов Йошкар-Олы и Козьмодемьянска.

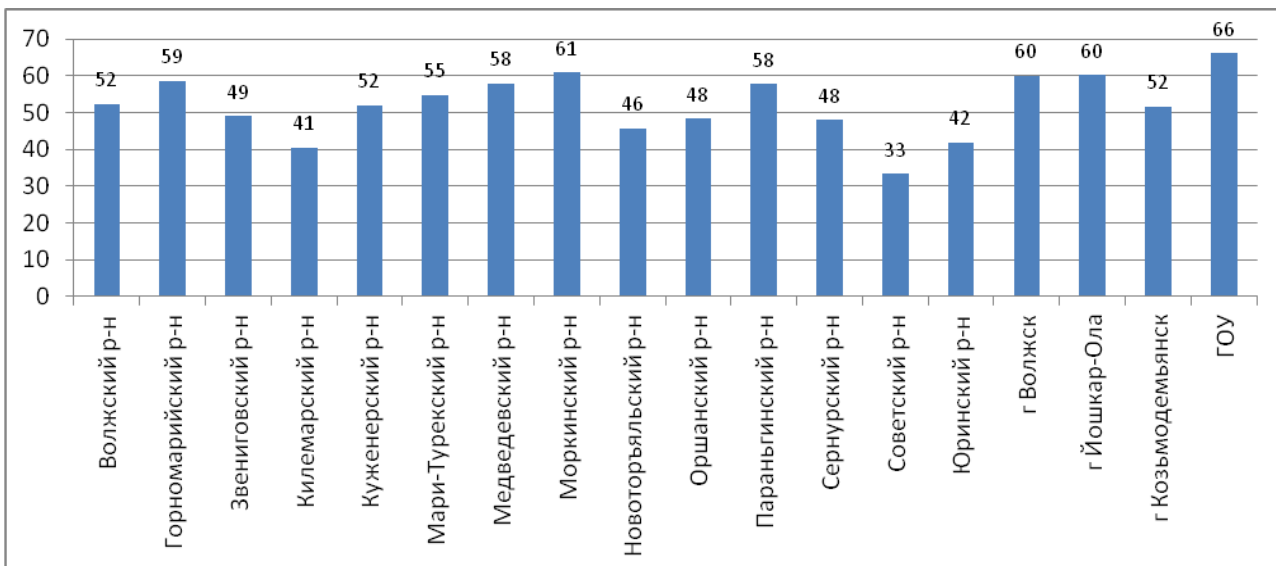


Рис. 21. Решаемость задания В10 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Решаемость задания В10 далека от планируемой. Особенно низкие результаты показаны учащимися Советского, Килемарского и Юринского районов, которые не смогли провести доказательные рассуждения при решении задач, оценить логическую правильность рассуждений, распознать ошибочные заключения.

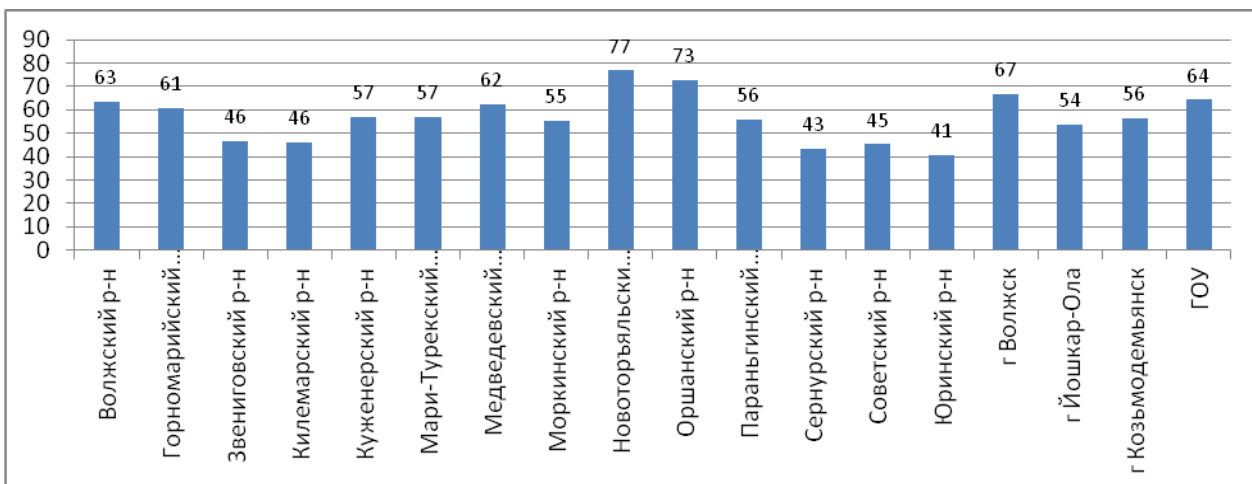


Рис. 22. Решаемость задания В13 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Примерно в половине районов республики обучающихся не сумели на должном уровне справиться с заданием В13. Большие проблемы при описании реальных ситуаций на языке геометрии, исследовании построенных моделей с использованием геометрических понятий и теорем, решении практических задач, связанных с нахождением геометрических величин возникли у учащихся Юринского, Сернурского, Советского, Звениговского и Килемарского районов.

Анализируя выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности, прежде всего заметим, что их включение в КИМы позволило выпускникам, имеющим достаточно высокую подготовку на школьном уровне, показать умение применять свои знания в измененной ситуации и математически грамотно записать решение задачи. Лучшие результаты показали обучающиеся школ городов Йошкар-Олы и Козьмодемьянска, а также государственных общеобразовательных учреждений. В то же время к выполнению таких заданий не приступало 1830 человек, что составляет около трети всех обучающихся 9 классов Республики Марий Эл. Процент решаемости заданий части С традиционно невысок, и эти задания по-прежнему трудны для большинства

выпускников. Решаемость заданий модуля «Алгебра» (С1 (21,7%), С2 (19,9%), С3 (9,1%)) оказалась выше, чем соответствующие показатели по модулю «Геометрия» (С4 (14,0%), С5 (6,8%), С6 (0,6%)). Для более объективного представления ситуации приведем соответствующие показатели, запланированные разработчиками КИМ: С1, С4 – 30-50%, С2, С5 – 15-30%, С3, С6 – 3-15%.

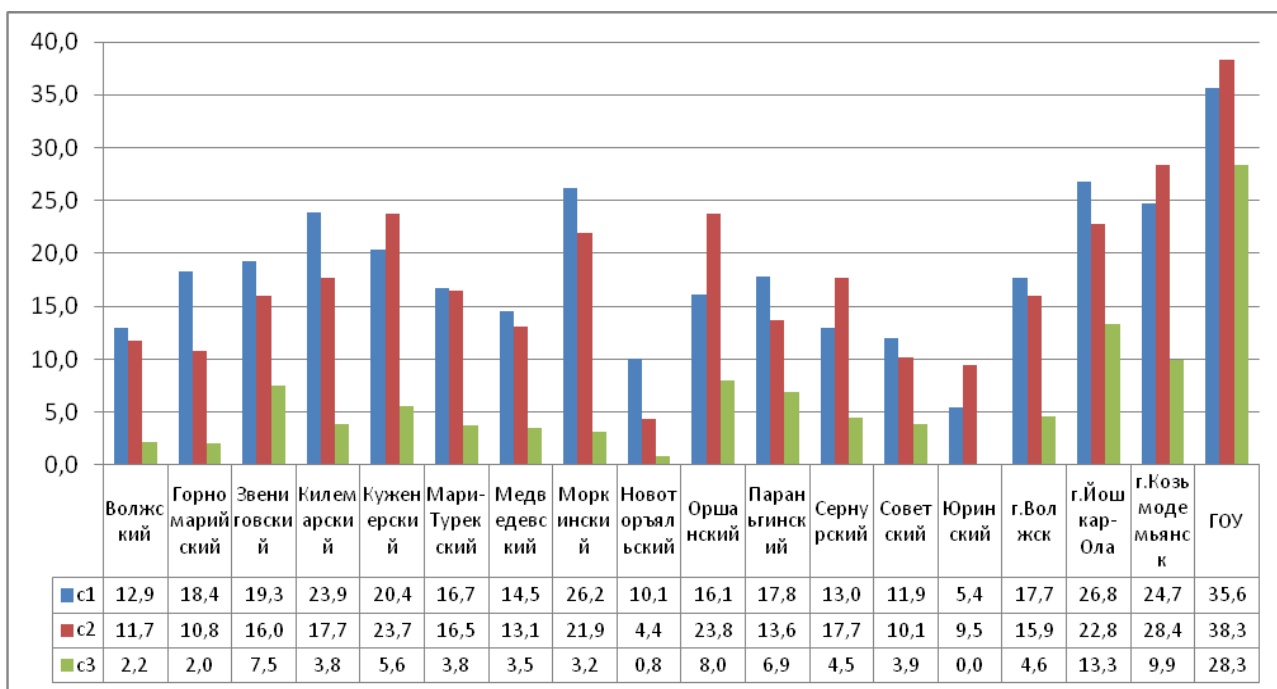


Рис. 23. Решаемость заданий С1, С2, С3 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

С1, С2 и С3 – задания повышенного и высокого уровня сложности модуля «Алгебра». Решаемость задания С1 во всех районах республики оказалась ниже планируемого диапазона. Ближе других к отметке 30% находятся результаты обучающихся Килемарского и Моркинского районов, а также городов Йошкар-Олы и Козьмодемьянска, которые смогли продемонстрировать умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций.

Значительно лучше выглядит ситуация с заданием С2 – только в семи муниципальных образованиях результаты не достигли нижней границы планируемого интервала решаемости (15%).

Задание С3 не сумел выполнить ни один из учащихся Юринского района.

В целом по трем заданиям модуля «Алгебра» низкие показатели в Волжском, Горномарийском, Новотурьяльском и Юринском районах.

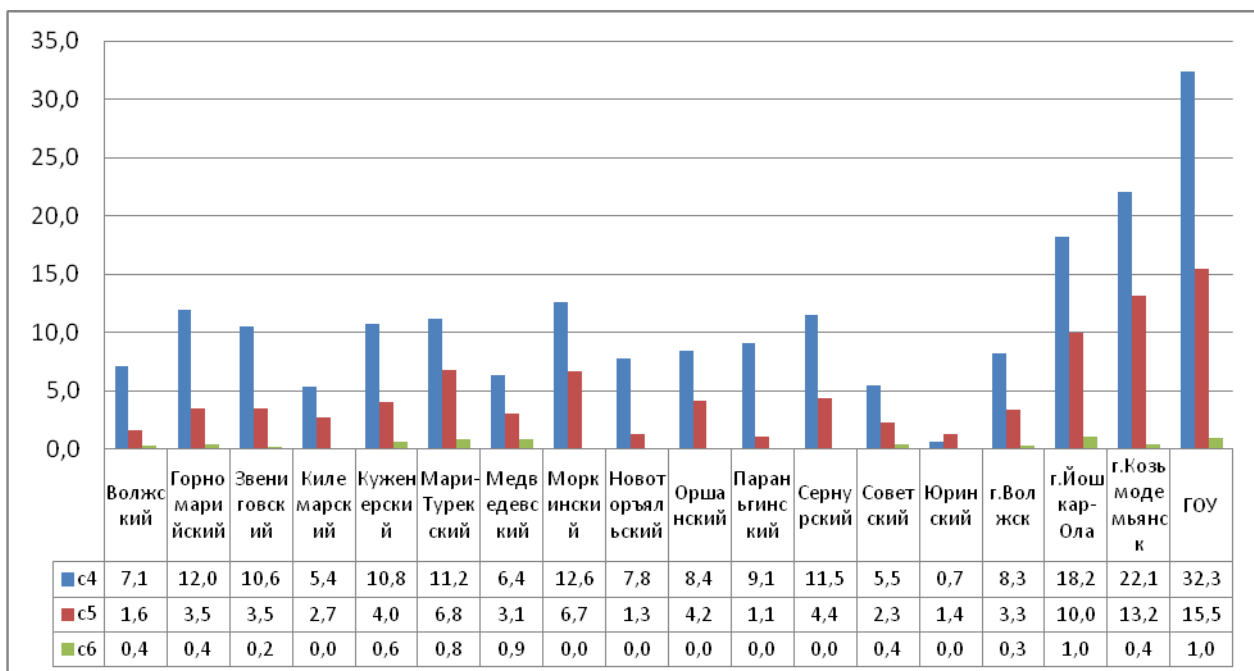


Рис. 24. Решаемость задания С4, С5, С6 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Задания С4, С5 и С6 – задания повышенного и высокого уровня сложности модуля «Геометрия». Результаты выполнения этих заданий значительно ниже планируемого диапазона во всех муниципальных образованиях республики.

Даже лучшие результаты решаемости задания С4 выпускниками школ городов Йошкар-Ола и Козьмодемьянск далеки от минимального порога – 30%.

Ни один обучающийся Килемарского, Моркинского, Новоторъяльского, Оршанского, Параньгинского, Сернурского и Юринского районов не справился с заданием С6, направленное на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

В заключение необходимо отметить высокие результаты, достигнутые выпускниками государственных общеобразовательных учреждений. Данные образовательные организации в целом успешно справляются со своей главной задачей – создать условия для эффективной реализации способностей одаренных детей.